

Краткая характеристика диагностических материалов

Диагностические материалы разработаны на основе представленных ранее модели СОД, понимании сущности педагогических условий СОД обучающегося.

Диагностический инструментарий для определения уровней развития СОД субъектов.

1. Уровень развития СОД субъекта определяется, исходя из понимания СОД.

С позиций антропологического подхода субъект СОД рассматривается как целостный человек, что находит свое отражение в потребностно-мотивационном и концептуальном (ценностно-смысловом слое) компонентах.

С позиций деятельностного подхода акцент ставится на СОД как вид деятельности, которой свойственны общие закономерности деятельности. Это находит свое отражение во всех компонентах СОД.

Выделены следующие уровни развития СОД субъекта: 1) исполнительский; 2) исполнительско-управленческий; 3) управленческо-исполнительский; 4) управленческий.

Даны характеристики уровней развития СОД по двум параметрам:

– через характеристику самой деятельности – соответственно, диагностика может опираться на анализ продуктов деятельности;

– через характеристику субъекта СОД (в нашем случае студента-заочника) – диагностика по оценке/самооценке субъекта деятельности.

Таблица 11 – Операционализация понятий

Компонент СОД	Показатель	Переменные	Индикаторы
Потребностно-мотивационный	Потребности и мотивы	Потребности в саморазвитии, в СОД, в профессиональном самосовершенствовании, в самообучении Отношение Побудительные мотивы	Осознанная потребность в СОД Понимание сущности СОД Отношение к СОД Отношение к осуществлению СОД Мотивы (конкретные)
Концептуальный	Ценности	Ценности учебной деятельности	Позиционность Способность к ценностно-смысловому самоопределению Включение СОД в личностную систему ценностей
	Нормативный характер деятельности	Простые нормы	Цель СОД Фундаментальные нормы Концепция
Организационно-деятельностный	Организация и эффективность осуществления СОД	Инструментальные нормы Самоорганизация	Технологические аспекты Эффективность осуществления СОД Затруднения при осуществлении СОД Факторы, определяющие эффективность СОД
Рефлексивный	Рефлексия	Рефлексивные способности Способности к самоуправлению	Уровень рефлексии Тип рефлексии Предмет рефлексии

2. Выделены показатели («различители уровней»). Основное требование к ним – однозначность интерпритации (см. критерии в типологии).

Таблица 12 – Основания типологии студентов-заочников по критерию «СОД»

Критерии	Признаки	Условное обозначение признака
1. Критерий осознания потребности в СОД и наличия мотивации к ее осуществлению	Наличие отсутствие мотивации к осуществлению СОД	«Хочу – не хочу»
2. Критерий ценностно-смысловой ориентации (основания)	СОД как терминальная (жизненная) ценность СОД как инструментальная ценность (средство) Непринятие ценности СОД	«Важно – не важно»
3. Критерий концептуализации СОД	Наличие целостной концепции СОД Наличие замысла в виде ведущей идеи Отсутствие замысла самоизменения, «размытость» цели	«Планирую – не планирую»
4. Критерий нормативной готовности к осуществлению СОД	Способности к построению и перестройке норм СОД Способность к реализации норм СОД Невладение нормами СОД	«Умею – не умею»
5. Критерий организационной готовности к осуществлению СОД	Развитые организационные способности и волевые качества Развитые организационные способности, но слабые волевые качества Развитые волевые качества, но слабые организационные способности Слабые организационные способности и волевые качества	«Могу – не могу»
6. Критерий реализации замысла	Эффективное осуществление СОД Неэффективное осуществление СОД	«Делаю – не делаю»

7. Критерий рефлексии СОД	Осуществление отдельных действий	«Рефлексирую – не рефлексирую»
	Неосуществление	
	Нормативная	
	Критическая	
	Познавательная	
	Отсутствие рефлексии	

Данные основания позволили выделить шесть гипотетических типов студентов-заочников: эффективный (Э), неэффективный (Н), желающий (Ж), потенциальный (П), имитирующий (И), отрицающий (О). Алгоритм типологизации представлен на рисунке 6.

По критерию 1 в отдельную группу выделяются студенты-заочники, немотивированные на осуществление СОД: имитирующий и отрицающий типы. Однако наличие мотивации еще не гарантирует реальность осуществления СОД. Применение критерия 6 позволяет провести дальнейшее разделение групп. Так, среди мотивированных студентов осуществляют СОД эффективный и неэффективный типы. Студенты, принадлежащие к типу имитирующий, осуществляют так называемую «псевдодеятельность», то есть имитируют СОД. Студенты отрицающего типа вовсе не осуществляют самообразование и не скрывают этого. Различие мотивированных и немотивированных студентов можно провести по характеру СОД: личностный (эффективный и неэффективный типы) или формальный (имитирующий тип).

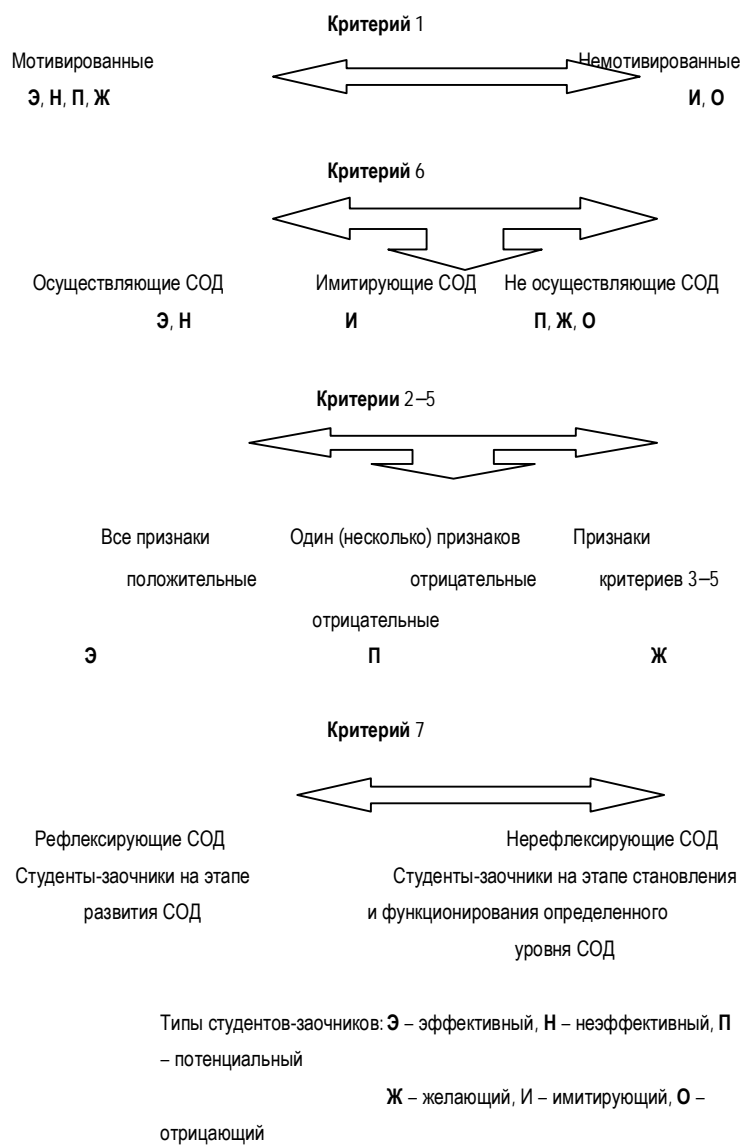


Рисунок 6 – Алгоритм типологизации студентов-заочников

Эффективный и неэффективный, потенциальный и желающий типы различимы между собой по критериям 2–5. Как правило, неэффективный и потенциальный типы обладают одним или несколькими отрицательными признаками по данным критериям, но при этом неэффективный тип делает попытки осуществления СОД, а потенциальный их не предпринимает. Эффективный тип характеризуется целым комплексом положительных признаков, что позволяет ему осуществлять

эффективное самообразование. Желающий тип имеет положительные признаки только по критериям 1-2 и отрицание по всем остальным.

Критерий 7 позволяет проводить внутригрупповое различие, оценивать и прогнозировать перспективное развитие СОД студента-заочника: наличие рефлексии способствует развитию самообразования субъекта.

3. Соответствие типологии субъектов деятельности уровням развития СОД:

Тип субъекта СОД	Уровень развития СОД
Отрицающий	Отсутствие деятельности (отрицание)
Имитирующий	«Псевдодеятельность»
Потенциальный	Отсутствие деятельности
Желающий	Отсутствие деятельности
Неэффективный	Исполнительско-управленческий Управленческо-исполнительский
Эффективный	Управленческий

Можно подчеркнуть особое значение педагогических условий СОД для потенциального и желающего типов.

В состав диагностического инструментария вошли:

1. **Объективные тесты** (те «методики, в которых возможен правильный ответ, т.е. правильное выполнение задания» [1, С. 8]). Например: определение «Рефлексия», «Норма деятельности» и т.д. Определение СОД и др. *Границы применимости данного блока:* психолого-педагогические дисциплины. Введение в специальность.

2. **Стандартизированные самоотчеты** в форме:

а) *тестов-опросников*; «тесты-опросники предполагают набор пунктов (вопросов, утверждений), относительно которых испытуемый выносит суждения» [1, С. 8]. Одна и та же психологическая переменная представляется группой пунктов (не менее 6-7). Опросники строятся как одномерные или многомерные (включающие целый ряд переменных);

б) *открытых опросников*, предполагающих последующий контент-анализ; «открытые опросники не предусматривают стандартизированного ответа испытуемого; стандартизация обработки достигается путем отнесения произвольных ответов к стандартным категориям» [1, С. 8]).

Например, стандартизация ответов на вопрос типа «Что такое СОД?» достигается путем отнесения произвольных ответов к следующим стандартным категориям: «процесс», «деятельность», «самообучение», «самовоспитание», «самостоятельная работа», «самопознание» и т.п.; кроме того, используется методика прототипического анализа представления П. Вержеса (определение ядра представления), и проводится контент-анализ по модели.

в) *шкальных техник*, построенных по типу семантического дифференциала Ч. Осгуда и методики классификации; «шкальные техники предполагают оценку тех или иных объектов (словесных утверждений, изображений материала, конкретных лиц и т.п.) по выраженности в них качества, заданного шкалой (например, «теплый – холодный», «сильный – слабый»). Обычно используются трех-, пяти- и семиточечные шкалы» [1, С. 8]. Например: Рефлексия «0-10» (11-точечная шкала); степень детализации концепции «абстрактная – среднее – конкретная» (3-точечная);

г) *индивидуально-ориентированных техник типа ролевых репертуарных решеток*; «индивидуально-ориентированные (идеографические) техники типа репертуарных решеток могут по форме совпадать со школьными опросными методами, напоминать беседу или интервью. Их основное отличие от тест-опросников состоит в том, что параметры, которые оцениваются (оси, измерения, конструкты), не задаются извне, а выделяются на основе индивидуальных ответов данного конкретного испытуемого... Репертуарные решетки позволяют осуществлять применение современного статистического аппарата и делают надежными диагностические выводы относительно индивидуальных особенностей субъекта» [1, С. 8]. Т.е. изучаются ответы, из ответов выделяются параметры и на их основе строятся оси.

Источник: 1. Большая энциклопедия психологических тестов / авт.-сост. А. Карелин. – М.: Эксмо, 2007. – 416 с.